**Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky**

**Vysvetlenie č. 3**

**Otázka č. 1:** Prosíme o zverejnenie aktuálneho layoutu rozmiestnenia technologických zariadení, z ktorého je zrejmé rozmiestnenie a šírka komunikačných uličiek. Pokiaľ možno vo formáte dwg.

**Odpoveď č. 1:** Z dôvodu citlivosti uvedených informácií (trhová konkurencia) uvedené informácie nebudú zverejnené.

 **Otázka č. 2:** Vo Vysvetlení č.1 zo dňa 22.10.2020 vyhlasovateľ okrem iného odpovedal na otázku č. 6, či je potrebný svetelno-technický výpočet aj na kancelárske priestory, že postačuje spracovať jeden vzorový svetelno-technický výpočet pre daný veľkostný typ miestnosti.

Žiadame vyhlasovateľa o presné zadefinovanie, ktoré miestnosti (priestory) majú byť považované za vzorové a zadefinovanie ich rozmerov, keďže v dostupnej PD nie sú uvedené.

**Odpoveď č. 2:** V prípade miestností (Stavba 7.1.3. Rekonštrukcia osvetlenia na LED pre Hella Slovakia Signal-Lighting s.r.o., BnB v priestoroch kancelárií a sociálnych priestoroch haly B01 B04 a B05.), uchádzač spracuje svetlo-technický výpočet pre všetky miestnosti. Táto odpoveď zároveň nahrádza odpoveď na otázku č. 6. v rámci Vysvetlenia č. 1 z 22.10.2020

**Otázka č. 3:** Vo Vysvetlení č.1 zo dňa 22.10.2020 vyhlasovateľ v odpovedi č. 8 uviedol, že je potrebný svetelno-technický výpočet v prípade, že uchádzač plánuje predložiť variantné riešenie pre vonkajšie osvetlenie.

Žiadame vyhlasovateľa o zadefinovaniezadávacích parametrov pre vonkajšie osvetlenie, resp. vzorový svetelno-technický výpočet pre vonkajšie osvetlenie, tak ako napríklad pri výrobnej hale.

V poskytnutej PD nie sú uvedené žiadne potrebné vzdialenosti/rozmery vonkajších plôch.

**Odpoveď č. 3:** Výpočet v zmysle vtedy platných STN EN 12464-2: 2015, TNI CEN/TR 13201-1:2015 a STN EN 13201-2:2017 a hlavne s prihliadnutím na to, že svetelné body sú dané, rovnako ako aj výšky. Z dokumentácie je jasné, že sa mení kus svietidla za kus.

Rozmer vonkajších plôch je zrejmý z výkresu, ktorý je v mierke.

**Otážka č. 4:** Vo výkaze výmere – list 7.1.1 hala B01 riadok 99-102 sa spomína medzi „Ostatný materiál a zariadenia“ položka „Oceľová konštrukcia všeobecná, vr. základného náteru“ a s tím súvisiace položky. Doposiaľ nikde sme nedokázali priradiť čo táto položka znamená keďže nieje spomenutá ani v opise predmetu zákazky.

**Odpoveď č. 4:** Uvedená položka obsahuje bližšie nešpecifikované práce zámočníckeho charakteru, ktoré projekt pri realizácii predpokladá, avšak nie je ich možné ich detailne špecifikovať pri spracovaní projektovej dokumentácie (závisia od zvoleného technologického postupu Zhotoviteľa). Platba za položku počas realizácie zmluvy o dielo bude vykonaná na základe skutočne vykonaných prác.

**Otázka č. 5:** Vonkajšie osvetlenie sa nezhoduje s PD, keďže nesedí počet kusov v legende a výkaze výmere s výkresom a nieje vo výkrese nikde zaznačená výška stĺpov. V opise predmetu zákazky výška stávajúcich stĺpov je ale nevieme ich priradiť k PD nakoľko niesú nijako rozlíšené. Žiadame o uvedenie  jasného počtu svietidiel a výšky stĺpov.

**Odpoveď č. 5:** Záväzné sú informácie v Projektovej dokumentácii. Viď odpoveď na otázku č. 28 nižšie.

**Otázka č. 6 :** V Prílohe\_3\_Navrh\_zmluvy\_o\_dielo Súťažných podkladov (SP) v bode č. 2.6 je požadované, že objednávateľ zabezpečí okrem iného aj inžiniersku činnosť.

Má Objednávateľ, ak je potrebné pre realizáciu predmetu zákazky, vydané právoplatné stavebné povolenie, resp. ohlásenie stavebných úprav?

**Odpoveď 6:** Pre realizáciu predmetu zákazky nie je potrebné stavebné povolenie.

**Otázka č. 7:** V Prílohe\_3\_Navrh\_zmluvy\_o\_dielo navrhujeme doplniť znenie bodu 2.8 o: ... ďalej všetky služby potrebné k naplneniu predmetu Diela alebo s tým súvisiace služby **okrem tých služieb a plnení, ktoré podľa Zmluvy zabezpečuje Objednávateľ; napríklad podľa bodu 2.6 Zmluvy**.

**Odpoveď č.7:** Bola upravená Príloha č. 3 Návrh zmluvy o dielo, viď. doplnenie Prílohy č. 3 Návrh zmluvy o dielo.

**Otázka č. 8:** V súvislosti s bodom 4.4 v Prílohe\_3\_Navrh\_zmluvy\_o\_dielo, žiadame obstarávateľa **o zadefinovanie začiatku a konca prevádzky**. Má to súvis so zmluvnou pokutou podľa bodu 14.1.2 Zmluvy, ktorá je naviazaná na obmedzenie prevádzky.

**Odpoveď č. 8:** Zhotoviteľ je povinný postupovať pri zhotovovaní diela tak, aby nebola ohrozená prevádzka výrobnej haly a areálu. Za účelom vykonania diela zhotoviteľom bez obmedzovania prevádzky výrobnej haly a areálu je zhotoviteľ povinný vykonávať práce, ktoré by mohli mať vplyv na prevádzku výrobnej haly a areálu, najmä v čase pred začatím a po skončení dennej prevádzky vo výrobnej hale a areáli a počas víkendov a sviatkov.

Z uvedeného vyplýva, že (najmä) v čase pred začatím a po skončení dennej prevádzky je zhotoviteľ povinný vykonávať iba tie práce, ktoré by mohli mať vplyv na prevádzku. V prípade, že práce nebudú ovplyvňovať prevádzku, je možné ich vykonávať v pracovných dňoch od 6:00 – 18:00 hod.

Nakoľko v priestoroch výrobnej haly a areálu prebieha nepretržitá 24 hodinová prevádzka, po predchádzajúcej dohode s vyhlasovateľom je možné práce vykonávať i v čase medzi 18:00 – 6:00 hod.

**Otázka č. 9 :** V bode 4.10 je uvedené okrem iného aj ... V prípade, že Zhotoviteľ nevykoná riadne alebo včas opatrenia v zmysle predchádzajúcej vety tohto bodu, je Objednávateľ oprávnený poveriť vykonaním Diela alebo jeho časti iného zhotoviteľa, a to na náklady Zhotoviteľa (účelné alebo nevyhnutne vynaložené náklady).

Odôvodnenie: Toto dojednanie je v konflikte s účelom verejne obstarávaných zmlúv – ktorým je

nutnosť, aby výber zhotoviteľa prebehol spôsobom podľa predpísaných pravidiel obstarávania.

Rozumieme účelu ustanovenia pokryť potenciálny výpadok zhotoviteľa inými kapacitami na náklady

zhotoviteľa, ale (i) mohlo by sa to priečiť, resp. by to obchádzalo účel verejného obstarávania ako

takého a (ii) zároveň je textácia ustanovenie veľmi široká – obsahuje totiž formuláciu, že ak

Zhotoviteľ nezjedná nápravu – neprijme dostatočné opatrenia – tak Objednávateľ môže zadať Dielo

niekomu inému.

Z toho dôvodu navrhujeme úpravu, aby sa možnosť zadať tieto práce externe vzťahovala nie na

Dielo ako také, ale na potrebné primerané opatrenia

**Odpoveď č. 9:** Dojednanie považujeme za primerané. Dojednanie nepovažujeme za ,,v konflikte s účelom verejne obstarávaných zmlúv“ nakoľko uvedené ustanovenie o. i. nerieši procesný postup akým spôsobom bude určený iný zhotoviteľ. Článok ustanovuje právo poveriť vykonávaním Diela alebo jeho časti iného zhotoviteľa a popisuje skutočnosť, kedy k takejto situácii môže dôjsť. Uvedené ustanovenie je zmluvným ustanovením, ktoré chráni oprávnené záujmy Objednávateľa v prípade, že Zhotoviteľ nevykoná riadne alebo včas príslušné opatrenia v zmysle dikcie uvedeného zmluvného ustanovenia.

**Otázka č. 10:** V bode 5.1 Návrhu Zmluvy o dielo navrhujeme zmenu znenia z pôvodného:

Vlastníkom predmetu Diela i jeho zhotovených častí je Zhotoviteľ, ktorý vystupuje vo vzťahu k tretím osobám ako stavebník v zmysle príslušných právnych predpisov nakoľko Dielo v zmysle dohody Zmluvných strán realizuje vo svojom mene a na svoje náklady.

Na:

**Vlastníkom predmetu Diela i jeho zhotovených častí je Zhotoviteľ, až do prevodu vlastníckeho práva na Objednávateľa.**

**Odôvodnenie:** Zhotoviteľ takéto osobitné práva nemá a stavba ani nebude slúžiť Zhotoviteľovi ale Objednávateľovi. T. j. stavebníkom nie je ten kto stavbu zhotovuje fyzicky ale ten, kto si stavbu zhotovovať dáva, a koho stavba je. Skutočnosť, že Zhotoviteľ vykonáva práce vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť neznamená, že je stavebníkom – to definuje postavenie a rozsah zodpovednosti voči Objednávateľovi.

Rovnako tiež označenie Zhotoviteľa ako stavebníka koliduje s povinnosťou Objednávateľa držať zodpovednosť za záväznú projektovú dokumentáciu a povinnosťou zabezpečiť inžiniersku činnosť potrebnú k realizácii Diela podľa bodu 2.6 Zmluvy.

**Odpoveď č. 10:** Bola upravená Príloha č. 3 Návrh zmluvy o dielo, viď. doplnenie Prílohy č. 3 Návrh zmluvy o dielo.

**Otázka č. 11:** V bode 5.3 Návrhu Zmluvy o dielo žiadame vypustiť vetu:

„Objednávateľ je oprávnený dať Zhotoviteľovi záväzný pokyn, aby Zhotoviteľ pri vykonávaní Diela použil výrobky určené Objednávateľom a Zhotoviteľ je povinný tento pokyn splniť.“

**Odôvodnenie:** Obávame sa, že toto ustanovenie priamo odporuje účelu (verejného) obstarávania - nutnosť, aby výber zhotoviteľa prebehol spôsobom podľa predpísaných pravidiel obstarávania.

Uchádzač totiž navrhuje (za ním stanovenú cenu) dodávané výrobky, ktoré budú tvoriť súčasť Diela. Tieto výrobky navrhuje v rámci ponuky v súťaži. Nemôžu byť teda jednostranne menené zo strany Objednávateľa, pretože ich výber podlieha súťaží. Jednalo by sa o priame menovanie subdodávateľa, ktoré ako sme uviedli odporuje pravidlám obstarávania verejne financovaných zákaziek.

**Uvedený dôvetok preto navrhujeme úplne vyškrtnúť**

**Odpoveď č. 11:** Bola upravená Príloha č. 3 Návrh zmluvy o dielo, viď. doplnenie Prílohy č. 3 Návrh zmluvy o dielo.

**Otázka č. 12:** Do bodu 5.4 Návrhu Zmluvy o dielo navrhujeme doplniť vetu: " Zhotoviteľ môže odoprieť splnenie pokynu Objednávateľa iba pokiaľ by bol pokyn v rozpore s touto Zmluvou a/alebo právnymi predpismi.

**Odôvodnenie:** Navrhujeme doplnenie v nadväznosti na bod. 6 Žiadosti o vysvetlenie k bodu 5.3 Zmluvy pre vylúčenie pochybností, že Zhotoviteľ môže odoprieť splnenie pokynu Objednávateľa iba pokiaľ by bol pokyn v rozpore s touto Zmluvou a/alebo právnymi predpismi**.**

**Odpoveď č. 12:** Bola upravená Príloha č. 3 Návrh zmluvy o dielo, viď. doplnenie Prílohy č. 3 Návrh zmluvy o dielo.

**Otázka č. 13:** K bodu 8.1 Návrhu Zmluvy o dielo a k požiadavke na platné a účinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú **stavebnou činnosťou**, by sme sa chceli opýtať pre vylúčenie pochybností, či Obstarávateľ bude akceptovať, ak bude mať uchádzač poistenie „zodpovednosti pri výkone podnikateľskej činnosti“, pokiaľ v ORSR máte zapísanú aj činnosť uskutočňovanie stavieb.

**Odpoveď č. 13:** Bola upravená Príloha č. 3 Návrh zmluvy o dielo, viď. doplnenie Prílohy č. 3 Návrh zmluvy o dielo.

**Otázka č. 14:** V 10.2 Návrhu Zmluvy o dielo žiadame vyhodiť poslednú vetu. Z povahy Diela je zrejmé, že Objednávateľ bude Dielo užívať už počas jeho zhotovovania, keďže sa jedná o výmenu osvetlenia za plnej prevádzky. Aké je opodstatnenie, že Objednávateľ nie je povinný prevziať Dielo v skoršom termíne?

**Odpoveď č. 14:** Bola upravená Príloha č. 3 Návrh zmluvy o dielo, viď. doplnenie Prílohy č. 3 Návrh zmluvy o dielo.

**Otázka č. 15:** Najmä s ohľadom na skutočnosť, že nikde nie sú definované požiadavky na podrobnosť harmonogramu (nie je ani definovaná ako príloha ZoD), navrhli by sme bod 13.2.1 upraviť nasledovne: **13.2.1. je Zhotoviteľ v omeškaní o viac ako pätnásť (15) dní s plnením Zmluvy oproti ktorémukoľvek termínu uvedenému v Harmonograme a ani v náhradnej (ďalšej) lehote pätnásť (15) dní nepreukáže, že prijal opatrenia podľa bodu 4.10 Zmluvy, ktorými toto omeškanie odstránil“.**

**Odôvodnenie:** Omeškanie totiž môže vzniknúť k nejakej parciálnej povinnosti, ktorá vôbec nemá kritický vplyv na zhotovovanie diela, na základe čoho by malo vzniknúť oprávnenie objednávateľa na odstúpenie od zmluvy, hoc sa môže jednať o veľmi ľahko napraviteľný nedostatok. Navrhujeme preto doplniť dodatočnú lehotu napr. 15 dní na nápravu – v zásade by sa charakterom jednalo o „nepodstatné“ porušenie zmluvy s možnosťou nápravy v primeranej lehote.

**Odpoveď č. 15:** Bola upravená Príloha č. 3 Návrh zmluvy o dielo, viď. doplnenie Prílohy č. 3 Návrh zmluvy o dielo.

**Otázka č. 16:** Pre vylúčenie pochybností, žiadame vysvetliť bod 13.5.1.

**Odôvodnenie**: Podľa bodu 13.5 má Zhotoviteľ právo na zaplatenie ceny za dielo v rozsahu v akom bolo vykonané. Ustanovenie § 544 ods. 1 Obchodného zákonníka v zásade vraví to isté, pokiaľ má k zhotovovanému dielu vlastnícke právo objednávateľ. To však nie je tento prípad, keďže tu má vo vlastnícke právo k zhotovovanému Dielu Zhotoviteľ až do prevzatia (trochu odchylne by sa pristupovalo k zabudovaným výrobkom, ktoré nie je možné bez neprimeraných ťažkostí odinštalovať a navrátiť do pôvodného stavu).

Rozumieme preto správne, že v prípade ak dôjde k odstúpeniu od Zmluvy zo strany Objednávateľa pre porušenie povinnosti Zhotoviteľa, tak (i) odstúpenie sa netýka žiadnych už vykonaných časti Diela potvrdených Objednávateľom a netýka sa nároku Objednávateľa ponechať si tieto už zhotovené časti Diela a nároku Zhotoviteľa na ich zaplatenie a (ii) zároveň keďže § 544 ods. 1 Obchodného zákonníka pojednáva o situácii, kedy je zhotovované Dielo vo vlastníctve Objednávateľa, čo nie je prípad tejto Zmluvy, znamená to, že Zhotoviteľ s ohľadom na bod (i) vyššie nebude povinný odinštalovať už dodané a nainštalované výrobky a bude mať právo na zaplatenie ceny za dielo v rozsahu ako dielo bolo skutočne a preukázateľne vykonané?

Resp. ako sa má interpretovať dôvetok, že „zhotoviteľovi nepatrí žiadna úhrada za to, o čo sa objednávateľ obohatil“? Tento dôvetok totiž indikuje, akoby niečo malo Objednávateľovi zostať a Zhotoviteľ by za to nemal dostať zaplatené a nemal by ani nárok si to vziať späť. V ustanovení § 544 ods. 1 Obchodného zákonníka sa totiž vyskytuje slovo „patrí“ nie „nepatrí“.

**Odpoveď č. 16:** Bola upravená Príloha č. 3 Návrh zmluvy o dielo, viď. doplnenie Prílohy č. 3 Návrh zmluvy o dielo. Bod 13.5.1 bol vypustený.

**Otázka č. 17:** Bolo by možné poslať celkovú dispozíciu (vzájomnú polohu) jednotlivých hál?

**Odpoveď č. 17:** Celková dispozícia hál:



Na základe uvedenej otázky došlo zároveň k úprave informácii v Prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky.

**Otázka č. 18:** Bolo by možné do projektovej dokumentácie doplniť typy/účel miestností? Nakoľko nie všetky sú v podkladoch definované.

**Odpoveď č. 18:** Máme za to, že dokumentácia je postačujúca.

**Otázka č. 19:** Ako je potrebné chápať dodávku núdzového osvetlenia, nakoľko v technických dokumentáciách sa skorej uvádza, že to nie je predmetom projektovej dokumentácie ale ďalej v časti „Núdzové osvetlenie a protipanikové“ je uvádzané, že svietidlá sú zhodné (až na invertor) s hlavným osvetlením a budú rozmiestnené v priestore.

**Odpoveď č. 19:** Núdzové osvetlenie je existujúce, niekde sú svietidlá s núdzovým zdrojom – treba ich chápať ako protipanikové v zmysle, že keď vypadne hlavné osvetlenie, medzi strojnými zariadeniami nemusí stačiť klasické núdzové osvetlenie. Sú zrejmé z legendy zariadení.

**Otázka č. 20:** V technickej dokumentácii je uvedené (bod Elektroinštalácia), že Ovládače budú prepojené so senzormi pohybu. Majú byť súčasťou dodávky aj senzory pohybu? Ide totiž o to, že v projektovej dokumentácii sú síce predpísané multisenzory  Helvar 312, ale tieto senzory sú absolútne nevhodné pre takýto typ inštalácie, či už pre potreby snímania detekcie pohybu alebo intenzity. Nie je náhodou v technických správach „preklep“ a riadenie na základe pohybu vôbec nemá byť riešené? Nakoľko sa v halách nachádzajú relatívne rozmerné svetlíky, dáva zmysel vytvoriť automatický systém regulácie na základe intenzity. Nie je ale v tom prípade potrebné sa držať predpísaných senzorov Helvar 312 a je možné použiť iný vhodný typ senzoru?

**Odpoveď č. 20:** Senzory sú kombinované, pohyb a intenzita.

**Otázka č. 21:** Aká je požiadavka na PC aplikáciu riadenia osvetlenia, ktorá je spomínaná v technických dokumentáciách v časti Elektroinštalácia?

**Odpoveď č. 21:** Monitorovanie a ovládanie.

**Otázka č. 22:** V projektovej dokumentácii je v rozvádzači R11 nakreslený o jeden DALI regulátor Hevlar 910 na viac. Je potrebné s nim v cenovej ponuke uvažovať taktiež, alebo to je „preklep“?

**Odpoveď č. 22:** Regulátor uvedený v projektovej dokumentácie je potrebné zahrnúť do cenovej ponuky uchádzača.

**Otázka č. 23:** V projektovej dokumentácii nie je riešený dátový Ethernetový prepoj medzi rozvádzačmi navzájom a ani medzi sústavou riadenia a PC na ktorých bude aplikácia riadenia osvetlenia. Bude to tým pádom riešené v rámci internej štruktúrovanej kabeláže fabriky HELLA, alebo súčasťou dodávky má byť aj inštalácia kompletnej Ethernetovej kabeláže, či už v rámci prepojov rozvádzačov ako aj prepoja sústavy riadenia a PC. V tom prípade je možné presne definovať, kde sa PC budú nachádzať (konkrétne miestnosti) a na aké typy PC má byť vizualizačno/ovládací program nainštalovaný?

**Odpoveď č. 23:** Bude využitá existujúca štruktúrovaná kabeláž v budovách, súčasťou predmetu zákazky nie je inštalácia ethernetovej kabeláže.

**Otázka č. 24:** Je potrebné riešiť aj prepojenie na vzdialenú správu k dodávateľovi systému riadenia (kvôli rýchlemu supportu)? Pri takýchto veľkých inštaláciách je to bežná prax.

**Odpoveď č. 24:** Uchádzač je povinný sa riadiť iba rozsahom uvedeným v projektovej dokumentácii, ak to nie je uvedené v projektovej dokumentácii, uchádzač uvedený prvok nezahrnie do svojej ponuky.

**Otázka č. 25:** Počas obhliadky bolo sprevádzajúcou osobou povedané, že niektoré kazetové stropy sú rozmeru 600x600 a niektoré 625x625. Bolo by možné definovať kde sú aké?

**Odpoveď č. 25:** Pre kazetové stropy platia nasledovné rozmery:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **stavba / číslo výkresu**  | **výkres č.** | **rozmer kazeta  / mm** | **Poznámka** |
| 7.1.3 | 1 | 625 x 625 x 15 |   |
| 7.1.3 | 2 | 625 x 625 x 15 |   |
| 7.1.3 | 4 | 595 x 595 x 10 |   |
| 7.1.3 | 5 | 595 x 595 x 10 |   |
| 7.1.3 | 5 | 625 x 625 x 15 | šatňa ženy B01 |

Na základe uvedenej otázky došlo zároveň k úprave informácii v Prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky.

**Otázka č. 26:** V technickej správe Administratíva 7.1.3, bod 4.1. je napísané, že: „Existujúce osvetlenie haly je riešené....“, jedná sa o „preklep“ alebo je tam aj takáto nejaká časť?

**Odpoveď č. 26:** Jedná sa o preklep. Správne má byť uvedené ,,Existujúce osvetlenie je riešené...“

**Otázka č. 27:** Aj napriek tomu, že to nie je predmetom dodanej projektovej dokumentácie a robí sa plošná rekonštrukcia osvetlenia. Nebolo by vhodné do priestorov ako šatne, toalety, sprchy a chodby nainštalovať aspoň nezávislé senzory pohybu?

**Odpoveď č. 27:**  Uchádzač je povinný sa riadiť iba rozsahom uvedeným v projektovej dokumentácii, ak to nie je uvedené v projektovej dokumentácii, uchádzač uvedený prvok nezahrnie do svojej ponuky.

**Otázka č. 28:** Má sa pre všetky stĺpy verejného osvetlenia uvažovať nominálna výška 9metrov? Nakoľko pri obhliadke a premeraní niektorých, nie všetky svietidlá boli presne v tejto výške.

**Odpoveď č. 28:** Je možné predpokladať nominálnu výšku 9 metrov pre všetky stĺpy verejného osvetlenia.

**Otázka č. 29:** Počas obhliadky bola zistená iná aktuálna orientácia (otočenie) svietidiel v porovnaní s výkresom “712\_Hala B01-4\_vc.pdf“. Ktorej orientácie je potrebné sa pri návrhu držať?

**Odpoveď č. 29:** Uchádzač je povinný sa riadiť rozsahom a informáciami uvedenými v projektovej dokumentácii, platí orientácia uvedená v projektovej dokumentácii.

**Otázka č. 30:** Systém riadenia Helvar, ktorý je navrhnutý v projektovej dokumentácii nie je navrhnutý správne (príliš veľa komponentov na dátovej zbernici DALI, projektant to nesprávne spočítal) a bude tam teda potrebné pridanie ďalších komponentov riadenia. Je to v rámci výkazu/výmeru možné?

**Odpoveď č. 30:** Uchádzač necení rozsah ako je uvedené v projektovej dokumentácii.

**Otázka č. 31:** V dokumente „Opis predmetu zákazky“ je spomínané: „Moderné riadiace systémy zároveň umožňujú sledovanie informácií o aktuálnej spotrebe elektrickej energie .....“. Je potrebné teda uvažovať aj s takouto vizualizáciou, resp. zrealizovaním samotného merania?

**Odpoveď č. 31:** Meranie sa nevyžaduje, uchádzač je povinný sa riadiť iba rozsahom uvedeným v projektovej dokumentácii.

**Otázka č. 32:** V akom IP krytí je existujúca svetelná sústava? Poprosíme identifikovať výrobcu/typ existujúcich stropných svietidiel.

**Odpoveď č.32:** Nazdávame sa, že uvedená požiadavka uchádzača nie je pre vypracovanie ponuky dôležitá, nakoľko existujúce osvetlenie bude v celom rozsahu demontované a požiadavky na IP krytie nového osvetlenia je v súťažných pokladoch zadefinované. Viď. tiež Vysvetlenie 2 z 28.10.2020, otázka č. 4.

**Otázka č. 33**: Bolo by možné využiť existujúcu infraštruktúru mysliac koľajnicový systém existujúcej svetelnej sústavy?

**Odpoveď č. 33:** Nie, uchádzač je povinný sa riadiť rozsahom uvedeným v projektovej dokumentácii. Uvedený systém bude úplne vymenený.

**Otázka č. 34:** Dávam pripomienku ku zabezpečeniu odovzdania súťažných dokumentov predmetnej výzvy. Nakoľko je v prípade variantnej verzie nutné dodať aj "surové" výpočtové súbory, pdf výpočty svetelno technického návrhu, je potreba zabezpečiť z Vašej strany prístup na nahratie súborov s veľkosťou +- 100MB pre každého uchádzača. Mailovou formou takéto odovzdanie nebude možné ani čiastkovo.

**Odpoveď č. 34:**

Predpokladáme, že súbory typu .pdf a .xls by mali prostredníctvom emailu prejsť štandardne ako jedna alebo viac správ. Limit vyhlasovateľa pre jednu emailovú správu je 15 MB.

Súbory/dáta formátu najmä ELUMDAT a DIALux, ktoré nie je možné v rozumnom rozsahu predložiť ako prílohu emailovej komunikácie, uchádzač predloží na CD alebo USB kľúči:

1. poštovou zásielkou v uzavretom obale s označením „Osvetlenie - PONUKA“ alebo
2. osobne v uzavretom obale s označením „Osvetlenie - PONUKA“

na adresu uvedenú v bode 1. Výzvy a v lehote uvedenej v bode 11. Výzvy.

V prípade poštovej zásielky je rozhodujúcim dátumom a časom pre splnenie lehoty na predkladanie ponúk dátum a čas podania zásielky na poštovú prepravu.

Na základe uvedenej otázky došlo zároveň k úprave informácii vo Výzve.